



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2489-9/19

Mostar, 14.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača HDI d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Dževadu Agoviću, advokatu iz Sarajeva bez broja od 20.09.2019. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-14-16363-2/19 od 05.09.2019. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka i ugradnja stolarije na poslovnim prostorima, ugovornog organa Grad Zenica na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 14.11. 2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. USVAJA SE žalba i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-14-16363-2/19 od 05.09.2019. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. USVAJA SE zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu Dževadu Agoviću iz Srebrenika, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev za sastav žalbe kao i zahtjev za naknadu troškova sastava Odgovora na izjašnjenje ugovornog organa po imenovanom punomoćniku/advokatu, odbija kao neosnovan.

3. Obavezuje se ugovorni organ Grad Zenica da isplati troškove sastava žalbe žalitelju HDI d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Dževadu Agoviću, advokatu iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

4. USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ Grad Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka i ugradnja stolarije na poslovnim prostorima, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1355-1-3-303-3-124/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 6.8.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-14-16363-2/19 od 5.9.2019. godine, na koju je ponuđač HDI d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Dževadu Agoviću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu dana 20.9.2019. godine, koju je ugovorni organ u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 7.10.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-14-16363-2/19 od 5.9.2019. godine, a nakon provedene e-aukcije, ugovor dodijeljen ponuđaču „Yavuz Company“ d.o.o. Srebrenik kao najpovoljnijem ponuđaču. Da je donošenju Odluke prethodila pogrešna primjena materijalnog prava od strane ugovornog organa i to odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ pogrešno primjenjujući Zakon o javnim nabavkama donio Odluku, ne samo u pogledu samog izbora najpovoljnijeg ponuđača, nego i u pogledu prihvatljivosti ponude ponuđača Yavuz Company d.o.o. Srebrenik, te da je ugovorni organ ponudu ponuđača Yavuz Company d.o.o. Srebrenik morao ocijeniti kao neprihvatljivu.

Žalitelj navodi da je uvidom u ponude utvrdio da navedeni ponuđač nije u cijelosti dostavio Aneks II, tj. nedostaje Tehnička specifikacija, odnosno šeme bravarije, a što je sastavni dio Aneksa, odnosno obrasca.

Dalje žalitelj ističe da navedeni ponuđač nije pravilno popunio ponudu, tj. ponuda ponuđača NIJE PARAFIRANA I OVJERENA, pa čak ni ANEKS II - Obrazac za cijenu ponude, nije potpisan i ovjeren.

Ponuđač u ponudi je vršio ispravke koje su vidljive, ali iste nisu potvrđene potpisom ponuđača ni sa datumom ispravke. Ponuđač je PRECRTAO numeraciju tenderske dokumentacije i ponovno NUMERISAO bez potpisa i pečata ODGOVORNOG LICA.

Imajući u vidu navedene nedostatke ponude ponuđača Yavuz Company d.o.o. Srebrenik jasno i nesporno je da ista nije mogla niti trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva.

S obzirom na sve navedeno, a posebno na činjenicu da je postupak javnih nabavki strogo formalan i uniforman postupak, te da se Odlukom grubo krši odredba iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, te suprotno svim principima neopravdano ocijeni žalitelj i dozvoli učešće na e-aukciji neprihvatljivom ponuđaču, opravdano je da Ured za razmatranje žalbi žalbu usvoji,

ponudu ponuđača Yavuz Company d.o.o. Srebrenik okarakteriše kao neprihvatljivu, u cijelosti ukine Odluku i postupak e-aukcije, a ugovorni organ obaveže da donese novu Odluku o pokretanju e-aukcije sa PRIHVATLJIVIM PONUĐAČIMA, a nakon toga donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, uz nakandu troškova prema iskazanom troškvniku, te povrat uplaćene naknde za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Član 2. stav (1) tačka 1) ZJN je propisano da je ponuda: prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Član 57. stav (1) ZJN propisuje da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Član 68. stav (4) tačka i) propisuje da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Svaka ponuda se poredi samo s uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Dodatno je i članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda rečeno da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

U vezi navoda žalitelja da je izabrani ponuđač "Yavuz Company" propustio dostaviti šeme stolarije, ugovorni organ navodi da je isti neosnovan, je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao dostavljanje šema. Šeme je ugovorni organ dao ponuđačima na raspolaganje kao pomoć pri formiranju cijena. Shodno tome, ponuđač šeme bravarije nije morao ni dostaviti nego je postupio po uputama tenderske dokumentacije.

U vezi navoda žalitelja da izabrani ponuđač nije ovjerio niti potpisao ponudu, ugovorni organ navodi da je neosnovan. Naime, iz Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, glava III, član 8. stav 6. jasno je definisano šta ponuda mora da sadrži da bi ista bila prihvatljiva, odnosno ponuda eksplicitno mora biti numerisana od strane ponuđača na način da ista ima kontinuitet. Dakle, nije navedeno da ista mora biti i ovjerena i potpisana od strane ponuđača - na svakoj stranici koja je numerisana. S tim u vezi, ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije ni zahtijevao ovjeru potpisom i pečatom, a ponuđač je postupio po uputama tenderske dokumentacije.

U vezi navoda žalitelja da izabrani ponuđač nije ovjerio niti potpisao obrazac za cijenu ponude, ugovorni organ navodi da je neosnovan. Na strani 28. ponude izabranog dobavljača moguće je utvrditi da je obrazac popunjen i potpisan od strane ovlaštenog lica. U pitanju je "Obrazac za

cijenu ponude za nabavku radova" koju je Ugovorni organ preuzeo sa službenog portala Agencije za javne nabavke iz rubrike legislativa, a koji je sastavni dio Uputstva o izmjeni Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 20/15) Izvor: <https://www.javnenabavke.gov.ba/bs-Latn-BA/legislation> gdje se iz priloženog može uočiti da navedeni Obrazac ne zahtijeva pečat ponuđača pa je ponuđač postupio po uputama tenderske dokumentacije.

U vezi navoda žalitelja da je izabrani ponuđač izvršio ispravke teksta, ugovorni organ navodi da je neosnovan. Naime, izabrani ponuđač nije vršio ispravke teksta nego je prekrizio štampanu numeraciju tenderskih obrazaca ugovornog organa s obzirom da ista nije primjenjiva i može uticati na kontinuitet numeracije zakonom propisane za ponuđače. S tim u vezi, ponuđač je pravilno postupio u okviru uputstva za pripremu ponuda.

S obzirom na izloženo, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c), odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je aktom bez broja od 21.10.2019. godine dostavio ovom organu odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da su neosnovani navodi ugovornog organa da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao dostavljanje šema. Suprotno navodima ugovornog organa, sastavni dio Aneksa, odnosno obrasca, tražena je šema bravarije, odnosno, grafički prilozi, koju ponuđač Yavuz Company d.o.o. Srebrenik nije u cijelosti dostavio.

DOKAZ: Uvid u ponudu ponuđača Yavuz Company d.o.o. Srebrenik, tenderska dokumentacija na strani 20. u tački 7. ANEKS-a jasno je navedeno šta je neophodno dostaviti u ponudi kako bi ista bila prihvatljiva- Tehnička specifikacija (Predmjer radova i grafički prilozi)

Ponuđač Yavuz Company d.o.o. Srebrenik u ponudi je vršio ispravke koje su vidljive, ali iste nisu potvrđene potpisom ponuđača ni sa datumom ispravke. Ponuđač je PRECRTAO numeraciju tenderske dokumentacije i ponovo NUMERISAO bez potpisa i pečata ODGOVORNOG LICA kao i bez navođenja datuma kada je izvršena ispravka.

DOKAZ: Uvid u ponudu ponuđača Yavuz Company d.o.o. Srebrenik i tendersku dokumentaciju, strana 10. tačka 4. PODACI O PONUDI 4.1 Priprema ponuda, kojom je jasno definisano sljedeće, citiramo:

"Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započne rednim brojem kojim se završava predhodni dio. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno."

"Ponuđač u ponudi može vršiti ispravke samo na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene POTPISOM PONUĐAČA I SA DATUMOM IZVRŠENE ISPRAVKE. Ukoliko ponuđač izvrši ispravke u ponudi na drugi način (korektorom-tako da ispravljeni podaci

nisu vidljivi ili iste ne potvrdi potpisom i datumom ispravke), takve ponude će biti odbačene kao NEPRIHVATLJIVE.”

Žalitelj ističe da imajući u vidu navedene nedostatke ponude ponuđača Yavuz Company d.o.o. Srebrenik, da ista nije mogla niti trebala biti ocijenjena kao prihvatljiv., pa ističe da ostaje kod prijedloga iz žalbe.

Izabrani ponuđač je aktom broj T-1/19 od 23.10.2019. godine dostavio ovom organu odgovor na žalbu u kojem navodi sljedeće:

Žalitelj u žalbi navodi da ponuđač (Yavuz Company d.o.o.) nije u cjelosti dostavio Aneks II, tj. nedostaje Tehnička specifikacija, odnosno šema bravarije, a što je sastavio dio Aneksa, odnosno obrasca.“

Izabrani ponuđač žalbeni navod smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije tražio dostavljanje predmetne šeme stolarije.

Također, žalitelj u žalbi navodi da izabrani ponuđač nije pravilno popunio ponudu, tj. ponuda ponuđača nije parafirana i ovjerena, pa čak ni ANEKS II - Obrazac za cijenu ponude, nije potpisan i ovjeren“

Izabrani ponuđač i ovaj žalbeni navod žalitelja smatra potpuno neosnovanim iz razloga što ovaj uslov nije ni postavljen u tenderskoj dokumentaciji.

U konačnici, što se tiče posljednjeg žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na to da je izabrani ponuđač u ponudi vršio ispravke, ali iste nisu potvrđene potpisom ponuđača sa datumom ispravke, da je precrtao numeraciju tenderske dokumentacije i ponovo numerisao bez potpisa i pečata odgovornog lica“, izabrani ponuđač ističe da nije vršena ispravka teksta u ponudi nego je prekrížena štampana numeracija obrazaca kako bi se dobio kontinuitet numeracije ponude.

U vezi sa navedenim ističe da je ponuda ponuđača Yavuz Company d.o.o. u svemu pripremljena u skladu sa zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji.

Imajući u vidu izneseno izabrani ponuđač smatra da je žalba ponuđača HDI d.o.o. Sarajevo neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da, ukoliko predmetnu žalbu ne odbaci kao neurednu, da istu odbije kao nesnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene

navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Yavuz Company d.o.o. Srebrenik, navodeći da izabrani ponuđač nije u cijelosti dostavio Aneks II, tj. da nedostaje tehnička specifikacija, odnosno sheme bravarije, što je sastavni dio Aneksa, odnosno Obrasca, ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks II) predmetne tenderske dokumentacije, utvrdio da navedeni Aneks II sadrži predmjer radova za poslovne prostore, te je dostavljena shema bravarije za stadion „Bilino polje“- Poslovni prostor (grafički prikaz). Uvidom u tačku 2.2. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je navedenom tačkom propisano da su tehničke specifikacije date u prilogu predmetne tenderske dokumentacije- Predmjer radova, dok se u dijelu sadržaj predmetne tenderske dokumentacije u tački 7. pobrojani Aneksi tenderske dokumentacije, gdje je u zadnjoj stavci navedeno da je aneks predmetne tenderske dokumentacije tehnička specifikacija (predmjer radova i grafički prikaz).

Dakle, tehnička specifikacija se sastoji od predmjera radova i grafičkog prikaza, i data je kao aneks, odnosno sastavni je dio predmetne tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Yavuz company d.o.o. Srebrenik, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač na stanicama od 5. do 27. ponude dostavio predmjer radova, međutim utvrđeno je da u sklopu ponude nisu dostavljene sheme bravarije (grafički prikaz), a koje su po sadržaju tenderske dokumentacije sastavni dio tehničke specifikacije, jednako kao i dostavljeni predmjer radova. Stoga se, a s obzirom da u ponudi nije dostavljen grafički prikaz (sheme bravarije), navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da izabrani ponuđač nije pravilno popunio ponudu, tj. ponuda ponuđača nije parafirana i ovjerena, pa čak ni ANEKS II - Obrazac za cijenu ponude, nije potpisan i ovjeren.

U vezi sa navodom žalitelja da izabrani ponuđač nije pravilno popunio ponudu kako ponuda nije parafirana i potpisana, ovaj organ ističe da je članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Jamstvo kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

U kontekstu citirane podzakonske odredbe, proizilazi da navedena odredba ne predviđa označavanje stranica parafom i pečatom, već brojem, pri čemu ovaj organ naglašava da parafiranje i ovjeravanje stranica ponude nije zahtijevano ni tenderskom dokumentacijom. Kako

su stranice ponude izabranog ponuđača numerisane brojevima od 1. do 48., odnosno označene su shodno citiranoj odredbi člana 8. stav (6) Uputstva, navod žalitelja se smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da ponuda izabranog ponuđača nije pravilno popunjena kako Obrazac za cijenu ponude (Aneks II) nije potpisan i ovjeren, ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks II) na stranici 28. ponude, utvrdio da je izabrani ponuđač potpisao navedeni obrazac na mjestu predviđenom za potpis dobavljača. Uvidom u Aneks II (obrazac za cijenu ponude) koji je sastavni dio predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da Obrazac aneksa II koji je dat u sastavu tenderske dokumentacije sadrži rubriku za potpis dobavljača, dok u navedenom Obrascu nije ostavljenao mjesto za pečat ponuđača/dobavljača, kao što je to slučaj u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks I) tenderske dokumentacije, gdje je ostavljena mogućnost kako za potpis ovlaštene osobe preduzeća, tako i za pečat preduzeća i kojeg je izabrani ponuđač uredno potpisao i ovjerio pečatom. Shodno navedenom, kako Obrazac za cijenu ponude (Aneks II) ne predviđa stavljanje otiska pečata, već potpisa dobavljača, a isti je uredno potpisan u ponudi izabranog ponuđača, navod žalitelja se smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je izabrani ponuđač u ponudi vršio vidljive ispravke, ali da iste nisu potvrđene pečatom ponuđača ni datumom ispravke, odnosno da je izabrani ponuđač precrtao numeraciju tenderske dokumentacije i ponovo numerisao bez potpisa i pečata odgovornog lica, ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da navedeno precrtavanje ne predstavlja ispravku pisanih grešaka koje je u ponudi napravio izabrani ponuđač. Naime, predmetna tenderska dokumentacija koju je ugovorni organ objavio na portalu javnih nabavki sadrži numeraciju stranica označenih brojevima od 1. do 57. Izabrani ponuđač je precrtao navedenu numeraciju datu u tenderskoj dokumentaciji, koja je ostala vidljiva, te je ispod precrtane numeracije označio stranice svoje ponude brojevima od 1. do 48.

Kako je očigledno da se u konkretnom slučaju ne radi o ispravci greške koju je u ponudi napravio sami izabrani ponuđač, već da je riječ o precrtavanju zadane numeracije koje ne utiče na ispravnost ponude, s obzirom da je izabrani ponuđač, ispod precrtane numeracije, označio odnosno numerisao stranice svoje ponude brojevima u skladu sa članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, navod žalitelja se smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-14-16363-2/19 od 5.9.2019. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i okončati predmetni postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Dževadu Agoviću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.065,87 KM.

S obzirom da se žalba žalitelja usvaja, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog organa da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Žalitelj zahtijeva i naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa u iznosu od 1.065,87 KM. Ovaj organ zahtjev žalitelja odbija iz razloga što žalitelj nije obavezan dostavljati odgovor na izjašnjenje i što u konkretnom slučaju odgovor žalitelja na izjašnjenje ugovornog organa nije bio od uticaja na konačnu odluku ovog organa po žalbi, pa u skladu s članom 105. ZUP-a navedeni troškovi nisu nužni i opravdani.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članu 230. stav (2) Zakona o unpravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- advokat Dževad Agović
- Grad Zenica
- Yavuz Company d.o.o. Srebrenik
- evidencija i -a/a

